



25.5.2009

1658/9211/2008

Itella Oyj

Viite
Ref.
Ref.
Asia
Ärende
Subject

VIESTINTÄVIRASTON PÄÄTÖS RIIHIMÄEN KAUPUNGIN POSTINUMEROALUEEN 11710 JAKELUSUUNNITELMASTA

1. Osapuolet

Ratkaisunhakijat

Itella Oyj

2. Asian vireille tulo

Ratkaisunhakijat toimittivat 22.10.2008 Viestintävirastoon Itella Oyj:n (jäljempänä myös Itella) jakelusuunnitelmaan kohdistuvan ratkaisupyynnön. Ratkaisupyynnön mukaan Itella Oyj vaatii postilaatikoiden uudelleen ryhmittämistä Laurilantien alueella, johon ratkaisunhakijoiden talous kuuluu. Sijoittelu on ratkaisunhakijoiden mukaan toteutettu lainsäädännön ja viranomaisohjeistuksen vastaisella, jopa hengenvaarallisella tavalla.

Ratkaisupyynnön mukaan Itella väittää, että laatikkoryhmien uusista sijoituspaikoista olisi sovittu yhteisissä keskusteluissa paikalla olleiden postinsaajien kanssa. Ratkaisunhakijoiden puolesta ei ole sovittu mitään, eikä kenelläkään ole ollut valtuuksia neuvotella postiyhtiön kanssa heidän puolestaan.

Ratkaisunhakijoiden mukaan Itellan vaatima postilaatikon sijoituspaikka sijaitsee moottoriliikenteeseen yleisesti käytetyn kadun vastakkaisella puolella. Postin noutaminen merkitsee ratkaisunhakijoille ja muille samalla puolella asuville liikennöidyn kadun edestakaista ylittämistä, mikä ratkaisunhakijoiden mielestä erityisesti lapsille sekä kesäaikaan että erityisesti talven liukkailla ja loskakeleillä voi muodostua hengenvaaralliseksi.

Vaatimuksiaan esitellessään Itella ei ratkaisunhakijoiden mielestä ole noudattanut Viestintäviraston antamia ohjeita tai postitoimintalain ja -asetuksen säädöksiä. Sen sijaan Itella ratkaisunhakijoiden mukaan "esittää, että lasten tapattaminen postinhakureissulle voidaan estää maksamalla postille suojelumaksua laatikon pitämisestä nykyisellä

paikallaan ja siitä, että posti huolehtii myös jatkossa postipalvelulain mukaisista velvoitteistaan. Röyhkeätä toimintaa, jossa postin ansaintalogiikka ohittaa liiketoiminnan moraalin ja vastuullisuuden."

Ratkaisupyynnön mukaan Itella vaatimus, että laatikkoryhmät sijoitetaan moottoriliikenteeseen tarkoitetun kadun reunaan jalkakäytävättömälle puolelle katua, merkitsee talven tullen myös sitä, että kadun auraus vaikeutuu ja/tai postilaatikot rikkoutuvat tai peittyvät runsaan lumen tullessa aurauksen johdosta lumeen.

Ratkaisunhakijoiden mukaan ainoa kestävä ratkaisu on toteuttaa postilaatikot Laurilantien varrella kummallakin puolella katua, niin ettei liikennöityä katua jouduta ylittämään postin noutamiseksi. Yksinkertaisinta olisi ratkaisunhakijoiden mielestä pitää nykyinen, myös jakelun kannalta riittävän vaivaton postilaatikoiden sijoittelu entisellään. Nykyinen postilaatikon sijoituspaikka on jalkakäytävän/pyörätien varrella tontin etureunassa hyvin jakelun saavutettavissa. Kyseinen jalkakäytävä/pyörätie on Laurilantien varrella koko pituudeltaan mutta vain ratkaisunhakijoiden asuttaman tontin puolella katua.

Ratkaisunhakijat paheksuvat myös sitä, että Itella Oyj on aluepäällikkönsä suulla ilmoittanut, että myös varhaisjakelusta huolehtiva yhtiö jakaa lehdet vain Itellan vaatimiin uusiin sijoituspaikkoihin. Aluepäällikön mukaan varhaisjakelua toteuttava yritys rikkoo tekemänsä sopimuksen kustantajan kanssa lehtien jakelusta, mikäli Itella Oyj:n vaatimukseen ei suostuta. Jotta ko. yritys täyttäisi jatkossa nykyisen sopimuksensa, aluepäällikön vaatimuksen mukaan lehdensaajatalouden on alettava maksaa varhaisjakelusta huolehtivalle yritykselle lisäkorvausta, kustantajalta saatavan korvauksen lisäksi. Samasta työstä siis kaksinkertainen palkka. Itellan ja varhaisjakeluyhtiöiden toimien lainmukaisuuteen on ratkaisunhakijoiden mukaan syytä saada myös varhaisjakelua käyttävien lehtien kustantajilta selvitystä.

Ratkaisunhakijat toteavat, että Itella on jo saanut lehtien kustantajilta sopimuksen mukaisen maksun postin mukana jaettavien aikakauslehtien toimittamisesta tilaajille. Sopimusvelvoitteensa täyttämiseksi Itella vaatii nyt kuitenkin lehtien tilaajilta perusteetta lisämaksua, uhalla että tilaaja muutoin joutuu hakemaan lehtensä Itellan toimipaikasta aikaisemman kotiin toimituksen sijaan. Ratkaisunhakijoiden mielestä myös postille toimitettavaksi annetun postilähetyksen toimittamatta jättäminen, mutta täyden maksun periminen toimituksesta on tietenkin oikeudellisesti vähintään vakava sopimusrikkomus, erityisesti monopoliasemassa toimivalta Itellalta. Tässä suhteessa on ratkaisunhakijoiden mielestä syytä arvioida, kykeneekö Itella Oyj edes luotettavasti täyttämään toimilupansa ehdot, mm. postitoimintalain 2-4 ja 7 pykälien mukaan.

Ratkaisupyynnön lopuksi ratkaisunhakijat toteavat, että Itella Oyj:n röyhkeä pyrkimys ottaa rahat mutta jättää työ tekemättä kustannustensa minimoimiseksi ei saa vaarantaa ihmisten postinsaantia. Sen sijaan tarvitaan turvallista postinkulkua myös postilaatikolta kotiin. Itella Oyj:n ei tarvitse tehdä työtään ilmaiseksi, sille maksetaan kunnollinen korvaus postin toimittamisesta perille. Monopoliasemassa toimiva yritys voi jopa itse määritellä taksansa, minkä voi ratkaisunhakijoiden mielestä nähdä yrityksen tuloksesta.

3. Asiaa koskevat säännökset

3.1 Postipalvelulaki

Postipalvelulain 1 §:n mukaan lain tarkoituksena on turvata hyvälaatuisten postipalveluiden ja erityisesti yleispalvelun saatavuus tasapuolisin ehdoin koko maassa.

Postipalvelulain 2 §:n mukaan lakia sovelletaan postipalvelujen ja postiyrityksen yleispalvelun tarjoamiseen. Laki ei koske sanoma- ja aikakauslehtien kuljetusta ja jakelua

Postipalvelulain 12 §:n 1 momentin mukaan kirjelähetykset tulee jakaa pientaloihin paikalliset olosuhteet huomioon ottaen kohtuullisen matkan päässä postin saajan osoitepaikasta olevaan laitteeseen tai rakennelmaan. Kerrostaloihin kirjelähetykset tulee jakaa rakennukseen asiakaskohtaisena jakeluna.

Postipalvelulain 14 §:n 1 momentin mukaan postiyrityksen on tehtävä suunnitelma jakelun yksityiskohtaisesta järjestämisestä. Postin saaja voi sopia postiyrityksen kanssa 12 §:n säännöksistä poikkeavista järjestelyistä kohtuullista maksua vastaan.

Pykälän 2 momentin mukaan Viestintävirasto antaa tarvittaessa yksityiskohtaisemmat yleiset ohjeet kirjelähetyksen vastaanotossa ja jakelussa tarvittavien laitteiden ja vähäisten rakennelmien sijoittelusta.

Pykälän 3 momentin mukaan, jos postin saaja ja postiyritys eivät ole päässeet keskenään sopimukseen postin vastaanoton järjestelyistä eikä asiassa ole annettu lainvoimaista ratkaisua, postiyrityksellä on oikeus säilyttää kysymyksessä olevalle postinsaajalle tulevat kirjelähetykset noudettavina postin saajan osoitteen mukaan määräytyvässä toimipaikassa.

Postipalvelulain 22 §:n 1 momentin mukaan kunta on velvollinen sallimaan kirjelähetyksen keräilyssä ja jakelussa tarvittavien laitteiden ja vähäisten rakennelmien, kuten postilaatikkojen, sijoittamisen asemakaavassa osoitetuille yleisille alueille, milloin sijoittamista ei voida muulla tavoin järjestää postiyrityksen ja postin saajan kannalta kohtuullisella tavalla ja kohtuullisin kustannuksin. Keräilyssä ja jakelussa tarvittavista laitteista ja vähäisistä rakennelmista tai niiden käytöstä ei saa aiheutua tarpeetonta vaaraa liikenteelle eikä olennaista haittaa yleisen alueen muulle käytölle.

Saman pykälän 2 momentin mukaan tontin, muun kiinteistön tai rakennuksen omistaja on velvollinen sallimaan, että seinään, porttiin tai aitaan kiinnitetään taikka maalle sijoitetaan keräilyssä ja jakelussa tarvittavia laitteita tai vähäisiä rakennelmia 1 momentissa säädetyin edellytyksin. Velvoite voidaan kuitenkin asettaa vain, jos se on omistajan kannalta kohtuullinen.

Pykälän 3 momentin mukaan keräilyssä ja jakelussa tarvittavia laitteita tai vähäisiä rakennelmia saadaan sijoittaa yleisistä teistä annetussa laissa (243/1954) tarkoitetun yleisen tien vieri-, suoja- tai näkemäalueelle, jos sijoittamisesta tai laatikkojen käytöstä ei aiheudu tarpeetonta vaaraa liikenteelle tai olennaista haittaa tienpidolle.

Postipalvelulain 23 §:n 1 momentissa säädetään, että jos asianosaiset eivät sovi postilaatikkojen sijoittamisesta, siitä määrää kunnan rakennusvalvontaviranomainen ottaen huomioon kysymykseen tulevan paikan muun käytön ja tarkoituksenmukaisen postitoiminnan vaatimukset. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee ratkaisussaan ottaa huomioon myös Viestintäviraston 14 §:n nojalla antamat yleiset ohjeet.

3.2 Viestintäviraston valtakunnalliset ohjeet ja suositukset postinjakelun järjestelyistä 15.3.2006

Viestintävirasto on antanut valtakunnalliset ohjeet suositukset postinjakelun järjestelyistä. Ohjetta on viimeksi päivitetty 15.3.2006. Ohjeiden tarkoituksena on turvata ja sovittaa yhteen postin saajien, lähettäjien sekä postiyrietysten intressit postitoiminnan kokonaisuuden edun mukaisen postinjakelun järjestämisessä.

Ohjeiden luku 2 koskee postilaatikoiden sijoittamista taajamien pientaloalueilla.

Ohjeiden mukaan postilaatikot pyritään lähtökohtaisesti sijoittamaan postin saajan / kiinteistönomistajan ja postiyrietyksen yhteisesti sopimaan paikkaan.

Laatikon sijaintia postin saajan kannalta ei tule huonontaa, ellei laatikon siirtämiseen ole ohjeen mukaista perusteltua syytä tai ellei alueella toteuteta Viestintäviraston hyväksymään postipalvelulain 14 § 1 momentin tarkoittamaan postiyrietyksen jakelusuunnitelmaan perustuvaa postin jakelutavan muutosta. (2.1.2)

Postilaatikot pyritään sijoittamaan postin saajan tai postin saajien asuttaman tontin kulkuliittymään. (2.1.3)

Mikäli tämä ei ole järjestettävissä postin saajan ja postiyrietyksen kannalta kohtuullisella tavalla ja kohtuullisin kustannuksin, on kunta velvollinen sallimaan postilaatikoiden sijoittamisen asemakaavassa osoitetuille yleisille alueille. Postilaatikoista tai niiden käytöstä ei saa aiheutua vaaraa liikenteelle eikä olennaista haittaa kadunpidolle tai yleisen alueen muulle käytölle. (2.1.4)

Ohjeiden kohdassa 2.1.7 todetaan, että postipalvelulain mukaan postiyrietyksen tulee jakaa kirjelmähetketykset pientaloihin paikalliset olosuhteet huomioon ottaen kohtuullisen matkan päässä postin saajan osoitepaikasta olevaan postilaatikkoon. Osoitepaikka on kaava-alueilla tontti tai rakennuspaikka.

Perustellusta syytä postiyrietykselle voi jakaa postilähetketykset postilaatikkoon tai laatikkoryhmään, joka sijaitsee postin saajan osoitepaikan rajojen ulkopuolella. (2.1.8)

Kohtuullinen matka kiinteistön ajo- tai kulkuliittymästä tontin ulkopuolelle sijoitetulle postilaatikoille tai laatikkoryhmälle on enintään 50 metrin matka yhteen suuntaan mitattuna. (2.1.9)

Ohjeiden kohdan 2.1.10 mukaan postilaatikot tulee pääsääntöisesti sijoittaa yleisille alueille siten, ettei postin saajan tarvitse ylittää

ajoväylää laatikolla asioidessaan. Sijoittamisessa tulee ottaa huomioon jakeluajoneuvon mahdollisuus turvalliseen ja muuta liikennettä mahdollisimman vähän häiritsevään liikennöintiin. Sijoittamisella ei saa heikentää liikenneturvallisuutta risteysalueilla, suojateilla tai jalkakäytävillä eikä vähentää olemassa olevia pysäköintimahdollisuuksia.

Sijoittamisella ei saa olennaisesti haitata kadunpitoa. (2.1.11)

Postilaatikat tai -laatikkoryhmät tulee sijoittaa siten, että ajoneuvolla voidaan ajaa niiden viereen (2.1.14).

Jos postilaatikko tai laatikkoryhmä sijoitetaan yleiselle alueelle tai toisen postin saajan tontille tulee postinsaajien keskenään sopia ajo- tai kulkuyhteyden ylläpidosta postilaatikon tai laatikkoryhmälle. (2.1.17)

Jos postilaatikko tai laatikkoryhmä sijoitetaan postipalvelulain 22 §:n mukaisesti kunnan maalle, tulee postin saajan / kiinteistönomistajan, postiyrityksen ja kunnan edustajan sopia laatikon tai laatikkoryhmän sijoituspaikasta. Mikäli laatikko tai laatikkoryhmä tällöin sijoitetaan yleisen ajo- tai kulkuväylän välittömälle reuna-alueelle postiyrityksen esityksen mukaisesti, vastaa postiyritys pääsääntöisesti väylän normaalista kunnossapidosta laatikon tai laatikkoryhmälle mahdollisesti aiheutuvien vahinkojen korvaamisesta. (2.1.19)

Milloin postiyrityksen postinjakelun sujuvuuden kannalta on tarkoituksenmukaista, voidaan postilaatikat sijoittaa naapuritonteilla vierekkäin, esimerkiksi tonttien väliselle rajalle ajoväylän varteen joko tontin kulkuliittymään tai ellei tämä ole kohtuudella toteutettavissa, yleiselle teialueelle. Postilaatikoiden sijainnin tulee olla tasapuolinen kummallekin naapurille eikä siitä saa aiheutua kohtuutonta haittaa postin saajalle. (2.2.2)

Postilaatikat on pääsääntöisesti sijoitettava siten, ettei postin saaja joudu postilähetystä noutaessaan ylittämään ajoväylää. Milloin ajoväylällä ei ole lainkaan läpiajoliikennettä tai liikenne on muuten määriteltävissä hyvin vähäiseksi, voidaan väylän varrella myös vastakkaisten tonttien postilaatikat ryhmitellä yhtenäiseksi laatikkoryhmäksi. Kohtuullinen matka kiinteistön ajo- tai kulkuliittymästä postin saajan tontin ulkopuolelle sijoitetulle laatikkoryhmälle on enimmillään 50 metriä yhteen suuntaan mitattuna (2.2.3).

4. Viestintäviraston toimivalta

Viestintävirasto on liikenne- ja viestintäministeriön hallinnonalalla toimiva sähköisen viestinnän ja tietoyhteiskuntapalvelujen yleinen hallintoviranomainen. Postipalvelulain 30 §:n 2 momentin mukaan Viestintäviraston tehtäviin kuuluu valvoa, että postiyritys noudattaa postipalvelulakia.

Postipalvelulain 37 §:n mukaan postiyrityksen jakelusuunnitelmaan tai postinjakeluun tyytymätön voi saattaa asian Viestintäviraston ratkaistavaksi. Ratkaisupyyntö on annettava Viestintävirastolle 60 päivän kuluessa tyytymättömyyden aiheuttaneen seikan tiedoksisaamisesta.

Postipalvelulain 33 §:n mukaan Viestintävirasto voi velvoittaa postipalvelulakia rikkovan postiyrityksen korjaamaan virheensä tai laiminlyöntinsä.

5. Asian selvittäminen

5.1 Riihimäen kaupungin postinumeroalueen 11710 jakelusuunnitelma

Viestintävirasto on tutustunut Riihimäen kaupungin postinumeroalueen 11710 30.9.2008 päivättyyn jakelusuunnitelmaan.

Jakelusuunnitelman mukaan suunnitelman piirissä on noin 570 taloutta. Jakelumuutoksen perusteena on siirtyminen autojakeluun sekä jakelutavan yhtenäistäminen taajamien pientaloalueilla Riihimäen kaupungin alueella yleisesti noudatetuksi. Jakelusuunnitelma koskee Postin viisipäiväistä perusjakelua.

Jakelusuunnitelmassa kerrotaan menettelytavoista, joita Itella on jakelusuunnitelmaa laatiessaan toteuttanut. Postilaatikkojen ryhmittelystä on keskusteltu Riihimäen kaupungin edustajien lisäksi postin saajien kanssa. Kaupungin edustajat ja postin saajat ovat myös olleet mukana keväällä ja syksyllä 2008 tehdyissä katukatselmuksissa.

Suunnitelmassa kerrotaan, että postinumeroalueen jokaiseen talouteen jaettiin 20.8.2008 päivätty ryhmittelyn käynnistämistä kertova tiedote. Tämän jälkeen postinsaajia lähestyttiin 1.9. - 5.9.2008 kirjeellä, jolla heidät kutsuttiin paikan päälle keskustelemaan Itellan alustavasta jakelusuunnitelmasta ja sopimaan oman postilaatikkonsa ja laatikkoryhmän sijoituspaikasta. Keskustelutilaisuudessa postinsaajille esiteltiin Itellan alustava jakelusuunnitelma.

Jakelusuunnitelman liitteenä on osoitekohtainen luettelo postinumero- tai asuinalueen alustavasti suunnitelluista postilaatikoiden ja ryhmien sijainnista. Jakelusuunnitelman mukaan luettelo käytiin postinsaajien kanssa läpi keskustelutilaisuudessa ja yhteisesti sovitut paikat merkittiin maastoon merkkikepillä.

Keskustelutilaisuuteen osallistuneelle postinsaajalle toimitettiin pyynnöstä nähtäväksi valmistunut jakelusuunnitelma sekä osoitekohtainen luettelo kyseessä olevan tien, tieosan tai lähialueen suunnitelluista postilaatikkoryhmistä ja mahdollisten yksittäisten laatikoiden sijoituspaikoista. Keskustelutilaisuuden jälkeen kaikille alueen postinsaajille jaettiin kirje, jossa kerrottiin jakelusuunnitelman valmistuneen ja sen mukaisen postinsaajan postilaatikon sijaintipaikan merkityn maastoon merkkikepillä.

Yleisinä perusteluina postilaatikoiden ryhmittelemiselle jakelusuunnitelmassa mainitaan, että tällä tavoin Posti pyrkii muun muassa saamaan postinjakelun sujuvammaksi ja hallitsemaan työvoimavaltaisen jakelun kustannuksia. Kustannusten hallitsemisen sanotaan olevan välttämätöntä viisipäiväisen jakeluverkon ylläpitämiseksi, sillä jaettava posti on tulevaisuudessa vähenemässä muun muassa sähköisen laskutuksen lisääntymisen vuoksi.

Suunnitelman mukaan Postin on kilpailukykyensä säilyttääkseen pyrittävä hillitsemään postimaksujen nousua, mikä on lopulta myös postin saajien etu. Lisäksi jo 1970-luvulla alkanut ryhmittely on tasapuolisuuden vuoksi tarpeen saattaa loppuun.

Jakelusuunnitelmassa todetaan ajoneuvojen käyttöönotolla postinjakelussa olleen olennainen merkitys postinjakelun nopeuttamisessa ja tehostamisessa. Taajamissa ja kaava-alueilla ei ajoneuvon käytöstä kuitenkaan saada hyötyä, jos jakelussa poiketaan jokaiselle tontille tien molempiin kulkusuuntiin. Järkevä ajoneuvon käyttö edellyttää vähimmillään oikeutta sijoittaa laatikot tien yleiselle alueelle. Tien vastakkaisten tonttien laatikoiden sijoittaminen samaan ryhmään taas mahdollistaa kyseisen tien jakeluajan puolittumisen, kun tien jakelu voidaan toteuttaa ajamalla vain yhteen suuntaan.

Alue- ja ajoväyläkohtaisten jakelusuunnitelman perustelujen aluksi Postin suunnitelmassa todetaan, että alue on käyty katu kadulta läpi. Jakelusuunnitelman mukaan postilaatikoiden ja laatikkoryhmien sijoittelussa on otettu huomioon alueen liikennöinti ja liikenneturvallisuus sekä teiden kunnossa- ja puhtaanapito. Perustelujen mukaan alueen tiet tai kadut ovat pääosin päätyviä teitä / katuja ja alueen liikenne voidaan yleisesti määritellä vähäiseksi. Osaltaan liikenne- ja työturvallisuutta lisää alueella voimassa oleva 40 km/h yleisrajoitus. Aluetta halkoo muutama suurempi katu, joilla on linja-autoliikennettä. Liikenne- ja työturvallisuuden sekä turvallisen postinnotomatkan vuoksi postilaatikat ja laatikkoryhmät sijoitetaan tällöin kummallekin puolelle tietä.

Jakelusuunnitelmassa todetaan alueen ja teiden soveltuvan pääosin postilaatikoiden ryhmittelyyn ja laatikoiden sijoittamiseen yleisille alueille. Suunnitelmassa luetellaan tiet (mm. Laurilantie), joiden varteen postilaatikko tai laatikkoryhmä voidaan sijoittaa tien toiselle puolelle siksi, että ajoväylälle ei ole läpiajoliikennettä tai liikenne on muuten määriteltävissä vähäiseksi.

Jakelusuunnitelman lailliset perustelut -osassa todetaan, että vaikka Viestintäviraston ohjeiden mukaan taajamien pientaloalueilla postilaatikat pyritään sijoittamaan pääsääntöisesti postin saajien kulkuliittymiin, on Postilla oikeus sijoittaa laatikot postipalvelulaissa ja Viestintäviraston ohjeissa sanotuilla edellytyksillä myös tontin kulkuliittymän ulkopuolelle.

Suunnitelmassa toistetaan postipalvelulain 12 §:n säännös, jonka mukaan kirjelahetykset tulee jakaa pientaloihin paikalliset olosuhteet huomioon ottaen kohtuullisen matkan päässä postin saajan osoitepaikasta olevaan laitteeseen tai rakennelmaan. Tämä jälkeen viitataan Viestintäviraston ohjeiden 2.1.9 -kohtaan, jonka mukaan kohtuullinen matka kiinteistön ajo- tai kulkuliittymästä tontin ulkopuolelle sijoitetulle postilaatikolle tai laatikkoryhmälle on taajamien pientaloalueilla enintään 50 metrin matka yhteen suuntaan mitattuna.

Postipalvelulain 22 §:n mukaan kunta on velvollinen sallimaan postilaatikkojen sijoittamisen asemakaavassa osoitetuille yleisille alueille, milloin sijoittamista ei voida muulla tavoin järjestää postiyrityksen ja postin saajan kannalta kohtuullisella tavalla ja kohtuullisin kustannuksin. Tästä ei kuitenkaan saa aiheutua tarpeetonta vaaraa liikenteelle eikä olennaista haittaa yleisen alueen muulle käytölle.

Jakelusuunnitelmassa todetaan, että lain 22 §:n nimenomaisen maininnan perusteella postilaatikoiden sijoittamisen tulee tapahtua myös postiyrityksen kannalta kohtuullisella tavalla ja kohtuullisin kustannuksin. Jo lakia edeltäneen postitoimintalain perusteluissa oli maininta, jonka mukaan postinjakelua koskeva ehdotus perustuu toiminnan taloudellisuuden arviointiin siten kun Posti- ja telelaitoksen postitoimi on sen tehnyt. Käytännössä postitoimintalaissa oli vahvistettu Postin jo pitkään noudattamat jakeluperiaatteet eikä postipalvelulaki tuonut asiaan muutosta.

Jakelusuunnitelmassa toistetaan Viestintäviraston ohjeiden mukaiset tavat postilaatikoiden sijoittamiseen omakotialueilla (2.2.1 - 2.2.3, 2.1.2) ja todetaan, että koska Postin on kohdeltava asiakkaitaan tasapuolisesti, on sen huolehdittava myös siitä, että postilaatikoiden sijoittelu on tasapuolista samassa asemassa oleville postin saajille sekä alueellisesti että valtakunnallisesti.

Jakelusuunnitelman lopussa on tietoa erimielisyyksien ratkaisemisesta ja suunnitelmaan sovellettavista postipalvelulain säännöksistä.

5.2 Viestintäviraston selvityspyynnöt Itella Oyj:lle

Viestintävirasto pyysi 25.11.2009 Itellan selvitystä ratkaisupyynnön johdosta. Lisäksi Viestintävirasto pyysi vielä 14.1.2008 lisäselvitystä.

Lisäselvityspyynnössä viitattiin jakelusuunnitelmaan, joka mukaan Laurilantie on luokiteltu liikenteeltään niin vähäiseksi, että Itella on sen perusteella katsonut, että postin saaja voisi ylittää tien postia noutaessaan. Viestintävirasto pyysi Itellalta selvitystä siitä, kuka tai mikä taho on luokitellut Laurilantien liikenteeltään vähäiseksi sekä mihin ko. luokittelu perustuu? Selvityksessä pyydettiin esittämään Itellan tekemät tai teettämät liikenneturvallisuutta koskevan selvitystyön tulokset ja liittämään mukaan mahdolliset asiaa koskevat asiantuntijalausunnat.

Sikäli kun selvityksessä viitattaisiin alueella suoritettuihin katselmuksiin, pyydettiin toimittamaan tiedot tällaisissa katselmuksissa tehdyistä havainnoista. Myös mahdollinen suunnittelutyössä käytetty aineisto pyydettiin liittämään selvitykseen.

Erityisesti pyydettiin esittämään perustelut sille, miten postilaatikkojen suunniteltu sijoittaminen Laurilantielle täyttää Viestintäviraston ohjeiden kohdassa 2.2.3 määritellyt edellytykset.

5.3 Itella Oyj:n selvitys

Itella Oyj toimitti pyydetyt selvityksensä Viestintävirastoon 28.11.2008 ja 12.2.2009. Ensimmäisessä selvityksessään Itella toteaa, että Laurilantiella on 23 omakotitaloa, joista seitsemän talon postilaatikat on sijoitettu siten, että postin saajat joutuvat ylittämään tien postia noutaessaan. Itella ehdotti jakelusuunnitelmassa, että Laurilantie 4:n postilaatikko sijoitetaan kahden laatikon ryhmään Laurilantie 5:n kohdalle.

Itellan selvityksen mukaan alueella siirrytään autolla suoritettavaan jakeluun. Postilaatikoiden ja laatikkoryhmien sijoittelulla on oleellinen

merkitys autolla suoritettavassa jakelussa. Kaikki muut Laurilantien asukkaat ovat siirtäneet laatikkonsa Itellan toiveiden mukaisesti.

Itellan edustajat kiersivät selvityksen mukaan asuinalueella syyskuussa tapaamassa postin saajia. Laurilantiellä kierrettiin 9.9.2008 klo 17-20 välisenä aikana. Kyseisenä ajankohtana Itellan edustajat tapasivat useita postinsaajia. Ratkaisunhakijat eivät olleet yhteydessä projektinvetäjään millään tavoin sopiakseen esimerkiksi erillistä neuvottelukäyntiä.

Auraus ei Itellan mukaan ole aiheuttanut ongelmia postilaatikkoryhmille. Itella korvaa rikkoontuneet laatikot, jos rikkoontumisia tapahtuu aauraajasta johtumattomista syistä.

Itella ei suorita alueella sanomalehtien varhaisjakelua. Jakeluoperaattorina alueella on Ilves-jakelu. Ilves-jakelu on selvityksen mukaan tehnyt päätöksen sanomalehtien jakelusta ryhmiin sijoitettuihin laatikoihin ja asiasta on tiedotettu Ilves-jakelun omalla tiedotteella 20.8.2008 (samana päivänä jaettiin Itellan ensimmäinen tiedote). Itellan selvityksen mukaan sen jakamissa toisessa, kolmannessa ja neljännessä tiedotteessa oli Ilves-jakelun toivomuksesta maininta varhaisjakelusta. Tällä viestillä pyrittiin välttämään turhia yhteydenottoja Itellaan.

Selvityksensä päätteeksi Itella ilmoitti, että sen mielestä ratkaisupyynnössä on kysymyksessä yksittäisen laatikon sijoittelua koskevasta erimielisyydestä, jossa päätöksen tekee Riihimäen kaupungin rakennusvalvontavirasto. Itella toisti kantansa lisäselvityksessään ilmoittamalla, että yksittäisen postin saajan valitukset ovat yksittäisiä postilaatikon paikkaa koskevia riitoja. Ratkaisupyyntö koskee Itellan mielestä ainoastaan postilaatikkon sijoittamista eikä ryhmittelyn paheksunta muiden postin saajien osalta muuta ratkaisupyynnön luonnetta sen enempää kuin ratkaisunhakijoiden oma käsityskään valituksen kohteesta. Kun muut Laurilantien asukkaat eivät ole valittaneet asiasta, pitäisi se Itellan mielestä ratkaista Riihimäen rakennusvalvonnassa.

Itse asian osalta Itella toteaa lisäselvityksessään yleisesti, että se pitää omaan asiantuntijuuteen perustuvaa työtään riittävänä paikallisten olosuhteiden selvityksenä. Liikenneturvallisuus otetaan Itellan mukaan huomioon katselmoimalla alue yhdessä kunnan liikenneturvallisuudesta vastaavan tahon kanssa. Katselmuksen tulokset kirjataan jakelusuunnitelmaan. Riihimäellä jakelusuunnitelmasta ilmenevä katselmus järjestettiin kunnan kanssa.

Itellan mukaan jakelusuunnitelmassa on huomioitu, että posti voidaan jakaa suoraan autosta sen ajosuunnan mukaisesti ja siten, että jakeluauton tarpeetonta liikennöintiä, kuten toistuvia kadun ylityksiä, vältetään. Myös Laurilantiellä postilaatikat on suunniteltu sijoitettavaksi siten, että posti voidaan jakaa suoraan autosta sen ajosuunnan mukaisesti.

Itella on selvityksensä mukaan jaotellut postinumeroalueen 11710 Riihimäki tiet ja tienosat joko liikennemääriltään vähäisiksi tai vilkkaiksi. Jaottelu perustuu Itellan henkilöstön usean vuoden alueelliseen paikallistuntemukseen ja maastotarkasteluihin, joissa alue on suunnitteluvaiheessa tutkittu katu kadulta.

Maastotarkastelussa Itellan henkilöstö havaitsi, että Laurilantietä käytetään pääsääntöisesti tonteille ajamiseen. Laurilantie ei Itellan mukaan ole liikenteen kokoojakatu vaan tyypillinen asuntokatu. Itellan selvityksen mukaan jakeluauton jakelun yhteydessä suorittaman laskennan mukaan Räätykänmäen alueen liikennemäärät viikolla 5 olivat enimmillään 11 autoa päivässä. Autot laskettiin kaduilla Laurilantie, Räätykantie, Miniänkuja, Piiankuja, Kankurinkuja, Kehrääjänkuja, Karstaajankuja, Teijankuja ja Emännänkuja.

Itellan selvityksen mukaan Laurilantiellä liikennöi arkipäivisin paikallisliikenteen linja-auto, jonka vuoroväli on lyhyimmillään 55 minuuttia. Aamupäivällä postin jakelun aikaan vuoroväli on kolme tuntia ja iltapäivällä 1-2 tuntia.

Itellan näkemys on, että kadun liikenne on linja-autoliikenteestä huolimatta luokiteltavissa hyvin vähäiseksi eikä sillä ole merkittävää läpiajoliikennettä. Itella on lisäksi arvioinut turvallisemmaksi vaihtoehdoksi jakaa posti jalankulkukäytävättömälle puolelle katua, jolloin jakelu voidaan tehdä suoraan jakeluautosta kuin ajaa jakeluautolla jalkakäytävällä parillisten talonnumerojen puolella katua.

Lisäselvityksessään Itella korjaa aiempaa selvitystään ja jakelusuunnitelmaa kertomalla alueen nopeusrajoituksen olevan 30 km / h sekä että Laurilantiellä on 21 pien- tai omakotitaloa, joista kahdeksan sijaitsee tien parillisten talonnumeroiden puolella. Itella on liittänyt selvitykseensä valokuvia, joista näkyy, että Laurilantien parittomien talonnumerojen puolella on reunakivetyksellä korotettu leveä piennaralue, johon postilaatikot voidaan sijoittaa postin saajien kannalta turvalliseen paikkaan niin, että posti voidaan jakaa suoraan autosta.

Itellan selvityksen johdosta antamassaan vastineessa ratkaisunhakijat toteavat, että Itellan jakelusuunnitelman mukaan laatikot pitäisi heidän tapauksessaan sijoittaa tien molemmin puolin. Ratkaisunhakijoiden näkemyksen mukaan Itella toimii jakelusuunnitelmansa vastaisesti edellyttäessään heidän postilaatikkonsa sijoittamista tien vastakkaiselle puolelle. Itellan lisäselvityksen mukaan jakelusuunnitelmassa onkin numeerinen kirjoitusvirhe. Osoitekohtaiseen luetteloon oli Laurilantie 4 ja 5 kohdalle merkitty sijoituskoodi 2, joka merkitsee postilaatikoiden sijoittamista tien molemmin puolin. Koodin olisi pitänyt olla 1, jolloin se olisi vastannut sanallista paikanmäärittystä.

Lisäselvityksensä lopuksi Itella ilmoittaa katsovansa, että se on noudattanut postitoimintalakia jakelusuunnitelman valmistelussa ja pitää jakelusuunnitelmaan postipalvelulain mukaisena.

5.4 Ratkaisunhakijoiden lausunnot

Viestintävirasto varasi ratkaisunhakijoille tilaisuuden lausua käsityksensä Itellan selvityksestä ja lisäselvityksestä. Ratkaisunhakijat toimittivat lausuntonsa 1.12.2008 ja 19.3.2009. Kummankin lausuntonsa aluksi ratkaisunhakijat ovat todenneet, että heidän valituksessaan ei ole kysymyksessä yksittäisen laatikon sijoittamista koskevasta erimielisyydestä vaan "kyseessä on taloutemme asukkaiden Viestintävirastolle tekemä postipalvelulain mukainen valitus postilaatikoiden ryhmittelystä Laurilantiellä lainsäädännön ja

Viestintäviraston ohjeiden vastaisesti, postin vastaanottajien terveyden vaarantavalla tavalla."

Ratkaisunhakijat kiinnittivät ensimmäisen lausuntonsa aluksi huomiota siihen, että Itellan selvitys oli virheellinen niiltä osin, kuin siinä kerrottiin Laurilantiellä olevien talouksien määrästä ja sijoittelusta. He kiinnittivät huomioita myös siihen, että Itellan jakelusuunnitelmassa todetaan, että laatikot sijoitetaan tiettyjen numerojen kuten heidän talonsa numeron kohdalle tien molemmin puolin. Tämä merkitsee ratkaisunhakijoiden mielestä sitä, että Itella toimii omankin suunnitelmansa vastaisesti.

Itellan lisäselvityksen johdosta antamassaan lausunnossa ratkaisunhakijat ihmettelevät, kuinka paljon "kirjoitusvirheitä" jakelusuunnitelma lopulta sisältää, esimerkiksi juuri kadun molemminpuolisen laatikkosijoittelun osalta. Ratkaisunhakijat epäilevät, että sama numeerinen koodi, joka heidän osaltaan selitetään kirjoitusvirheeksi, olisi sitä monen muunkin kohdalla. He kysyvät, mitä virkaa on jakelusuunnitelmalla, joka enimmäkseen on virheellinen.

Ratkaisunhakijoiden mukaan Laurilantie on Viestintäviraston ohjeiden mukaan määriteltynä normaali nopeusrajoituksella varustettu läpiajoliikennettä sisältävä kaupungin katu, jolla muun muassa liikkuu linja-autoliikennettä. Ei kaupungin ainoa pääväylä, mutta ei myöskään mikään unohdettu sivukatu, niin kuin Itellan vastineessa annetaan ymmärtää. Ohjeiden mukaisesti tämä on ratkaisunhakijoiden mielestä katu, jota postinsaajien ei pitäisi joutua ylittämään.

Itellan lisäselvityksen johdosta antamassaan lausunnossa ratkaisunhakijat toteavat, että toisin kuin Itella väittää, Laurilantie on kokoomakatu. Suurin osa muutoksen piirissä olevista 570 postinsaajataloudesta käyttää Laurilantietä, koska se on kokoomakatu, läpiajokatu ja ylipäätään ainoa mahdollisuus päästä moottoriajoneuvolla alueelta ulos/alueelle sisään. Lisäksi Laurilantietä liikennöi säännöllisesti ja tiheimmin postin noutoaikoina linja-auto. Ratkaisunhakijat pitävät Itellan liikenneselvitystä epäluotettavana. Heidän mielestään epämääräisesti esitetty liikennemäärä 4-11 autoa (päivässä?) ei voi pitää paikkaansa. Ratkaisunhakijat ovat useasti laskeneet tiellä liikkuvan 10 minuutin sisällä yli 10 autoa.

Lisäselvityksessään ratkaisunhakijat toteavat lisäksi, ettei Laurilantien piennaralue ole mikään hiljaisen tien piennaralue, vaan moottoriliikenteeseen käytetyn kadun varsi. Lisäksi talvella tästä kaistaleesta ei ratkaisunhakijoiden mukaan ole tietoaakaan, kun aurattu lumi on kasaantunut sen päälle. Ratkaisunhakijoiden mukaan Itellan haluamalle postilaatikkopaikalle ei liikennesääntöjä noudattaen jalkaisin edes pääse heidän puoleltaan katua.

Ratkaisunhakijat toteavat autojakeluun siirtymisen osalta, että autollakin suoritettavan jakelun reitit voivat hyvin pitää sisällään liikennöidyn Laurilantien molemmat puolet, eikä tarvitsisi vaarantaa asukkaiden terveyttä tai pakottaa heitä tarpeettomasti ylittämään liikennöityä katua postilaatikolla käydessään. Ylipäätään jalkakäytävättömän puolen valinta on ratkaisunhakijoiden mukaan väärä ja ohjeiden vastainen.

Ratkaisunhakijat paheksuvat Itellan selvityksessä esiintuomaa Ilvesjakelun päätöstä varhaisjakelusta ryhmiin sijoitettuihin laatikoihin.

Ratkaisunhakijat toteavat, että tiedotteet kerrotaan jaetun kuin sattumalta samana päivänä "ja sitten toimittiinkin jo avoimesti yhdessä, yhteisellä tiedotteella ja yhteisissä nimissä." Ratkaisunhakijat toteavat, että Ilves-jakelulla ei ole asiakassuhdetta lehtien vastaanottajiin, vaan ainoastaan lehtien kustantajiin, joiden lukuun se suorittaa jakelua. Ratkaisunhakijat jatkavat, että "paitsi nyt sitten ne asiakassuhteet, mitkä Ilves-jakelu Itellan toimien johdosta ja Itellan nimeä ja postipalveluihin viittauksia käyttäen, on kiristämällä eli uhkaamalla lehtien saajia lehtien toimittamatta jättämisellä, saanut solmituksi."

Ratkaisunhakijoiden mielestä "jää selvitettäväksi, onko tässä pakottamisessa kyseessä kartellin tai muun rikoslaissa esiintyvän tunnusmerkistön täyttävä toiminta ja siitä seuraava yhteisövastuu, ja mikä Itellan ja näköjään sen samoina päivinä ja jopa yhteisillä tiedotteilla toimivan kumppanin, Ilves-jakelun, osuus siinä on. Tämä kaikki siis huomioon ottaen mitä postipalvelulaki selvästi sanoo lehtien varhaisjakelusta." Ratkaisunhakijat toteavat ensimmäisen lausuntonsa loppuksi, että luvanvaraisen postitoiminnan valvojaviranomaisena Viestintäviraston tulee viran puolesta ottaa ensi tilassa kantaa tällaiseen kytkettyyn toimintatapaan ja siinä esiintyviin laittomuuksiin.

6. Viestintäviraston ratkaisu

Viestintävirasto hylkää lakiin perustumattomana Itella Oyj:n väitteen, jonka mukaan ratkaisupyynnö tulisi käsitellä Viestintäviraston sijaan Riihimäen kaupungin rakennusvalvontaviranomaisessa.

Viestintävirasto hyväksyy ratkaisunhakijoiden vaatimuksen, että Itella Oyj:n on muutettava Riihimäen kaupungin postinumeroalueen 11710 jakelusuunnitelmaa siltä osin, kuin jakelusuunnitelmassa edellytetään postilaatikoiden sijoittamista vain toiselle puolelle tietä silloinkin, kun kyseisellä tieosuudella on linja-autoliikennettä. Itella Oyj:n on tältä osin muutettava jakelusuunnitelmansa 18.9.2009 mennessä ja toimitettava muutettu jakelusuunnitelma Viestintävirastoon viimeistään 18.9.2009.

Viestintävirasto jättää ratkaisunhakijoiden valituksen sanoma- ja aikakauslehtien jakelua koskevien vaatimusten osalta toimivaltaansa kuulumattomana tutkimatta.

Viestintävirasto jättää ratkaisupyynnön toimivaltaansa kuulumattomana tutkimatta siltä osin, kuin se koskee varhaisjakelusta vastaavan yhtiön ja Itella Oyj:hin kohdistuvia kartelli- tai muita väärinkäytösepäilyjä.

7. Ratkaisun perustelut

7.1. Asian käsittelyyn toimivaltainen viranomaisen

Itella näkemyksen mukaan yksittäisen postin saajan valitukset ovat yksittäisiä postilaatikon paikkaa koskevia riitoja eikä ratkaisunhakijan väitteellä ratkaisupyynnön kohdistumisesta jakelusuunnitelmaan ole merkitystä. Viestintävirasto toteaa, että Itellan näkemys ei perustu lakiin. Postipalvelulain 37 §:n mukaan jakelusuunnitelmaan tyytymätön voi saattaa asian Viestintäviraston ratkaistavaksi. Laki ei edellytä, että jakelusuunnitelmaan tyytymättömiä tulisi olla useampi kuin yksi, jotta se

voitaisiin saattaa Viestintäviraston ratkaistavaksi. Postipalvelulaki ei aseta estettä sille, että yksittäinen postin saaja saattaa jakelusuunnitelman Viestintäviraston ratkaistavaksi vaikka muut suunnitelman piirissä olevat eivät olisikaan siitä valittaneet.

Viestintävirasto toteaa, että ratkaisunhakijat ovat nimenomaisesti asiaa tiedusteltaessa ilmoittaneet, että ratkaisupyynnössä ei ole kysymyksessä yksittäisen postilaatikon sijoittelua koskevasta erimielisyydestä. Ratkaisupyynnön kohdistuu jakelusuunnitelmaan, minkä vuoksi Viestintävirasto on asiassa toimivaltainen viranomainen eikä Riihimäen rakennusvalvonta kuten Itella Oyj väittää.

7.2 Liikenneturvallisuuden huomioiminen

Viestintäviraston ratkaisukäytännössä postipalvelulain 22 §:n säännöstä on tulkittu muun muassa siten, ettei jakelusuunnitelman mukainen postilaatikoiden ryhmittely kaupungin yleiselle alueelle ole mahdollista tiellä, jolla on merkittävää läpiajoliikennettä (mm. kaupungin bussilinja), mutta ei lainkaan jalkakäytäviä ja merkittyä piennaraluetta. Postilaatikoiden tai laatikkoryhmien sijoittamisen kapealle ja merkitsemättömälle kaupungin piennaralueelle on tällaisessa tilanteessa katsottu aiheuttavan postipalvelulain 22 §:n tarkoittamaa tarpeetonta vaaraa liikenteelle ja olennaista haittaa postin jakelulle.

Jos postilaatikoita ryhmitellään siten, että postin saajat joutuvat ylittämään ajoväylän postia hakiessaan, katsoo Viestintävirasto liikenneturvallisuusvaatimuksen merkitsevän, että järjestely on mahdollinen vain Viestintäviraston ohjeissa mainituin edellytyksin. Viestintäviraston ohjeiden mukaan postilaatikat on pääsääntöisesti sijoitettava siten, ettei postin saaja joudu postilähetystä noutaessaan ylittämään ajoväylää. Milloin ajoväylällä ei ole lainkaan läpiajoliikennettä tai liikenne on muuten määriteltävissä hyvin vähäiseksi, voidaan väylän varrella myös vastakkaisten tonttien postilaatikat ryhmitellä yhtenäiseksi laatikkoryhmäksi. Viestintäviraston ratkaisukäytännössä on kuitenkin aiemmin katsottu linja-autoliikenteen ja muun läpikulkuliikenteen vähäisyydestä huolimatta, että postin saajien turvallisuus edellyttää, ettei postin noutaminen edellytä linja-autolla liikennöitävän ajoväylän ylittämistä.

Itellan jakelusuunnitelman mukaan Riihimäen kaupungin postinumeroalueen 11710 tiet / kadut ovat pääosin päätyviä teitä / katuja. Aluetta halkoo muutama suurempi katu, joilla on linja-autoliikennettä. Suunnitelman mukaan "liikenne- ja työturvallisuus huomioiden sekä varmistaakseen postinsaajien turvallisen postinnoutomatkan postilaatikat ryhmitellään edellä mainituilla kaduilla molemmin puolin tietä." Jakelusuunnitelmassa ei millään tavalla perustella eikä tuoda edes esiin sitä, että Laurilantie ei läpiajo- sekä linja-autoliikenteestään huolimatta kuulu niiden katujen joukkoon, joilla postilaatikat ryhmitellään molemmin puolin tietä.

Viestintävirasto katsoo, ettei Itella ole esittänyt luotettavaa selvitystä Laurilantien vähäisestä liikennemäärästä eikä siitä, millä perusteella voitaisiin pitää kohtuullisena, että Laurilantien postin saajat joutuisivat postia noutaessaan ylittämään linja-autolla liikennöitävän tien, kun alueen muilla vastaavilla teillä "liikenne- ja työturvallisuus huomioiden sekä varmistaakseen postinsaajien turvallisen postinnoutomatkan",

postilaatikat ryhmitellään Itellan jakelusuunnitelman mukaisesti molemmin puolin tietä.

7.3 Sanoma- ja aikakauslehtien jakelu

Postipalvelulaki ei koske sanoma- ja aikakauslehtien jakelua. Viestintävirasto ei siten ole toimivaltainen käsittelemään alueellista jakelusuunnitelmaa koskevaa ratkaisupyyntöä sanoma- tai aikakauslehtien jakelua koskevilta osin.

7.4 Kartelli- ja muut laittoman toiminnan epäilyt

Viestintävirasto on liikenne- ja viestintäministeriön hallinnonalalla toimiva sähköisen viestinnän ja tietoyhteiskuntapalvelujen yleinen hallintoviranomainen. Viestintäviraston postipalvelulain mukaisiin tehtäviin kuuluu valvoa, että postiyritys noudattaa postipalvelulakia.

Viestintävirasto toteaa, että postipalvelulaissa ei säädetä ratkaisupyynnössä tarkoitettua Itellan ja varhaisjakeluyhtiön välisestä toiminnasta tai toiminnan laillisuuden edellytyksistä. Viestintäviraston toimivaltaan ei myöskään kuulu postiyrittäjien toiminnan yleinen laillisuusvalvonta. Tämän vuoksi Viestintävirastolla ei ole toimivaltaa tutkia kartelliepäilyjä tai muita ratkaisuhakijoiden epäilemiä Itellan tai varhaisjakeluyrittäjien toiminnan lainvastaisuuksia.

8. Lainkohdat, joihin päätös perustuu

Postipalvelulain (313/2001) 2, 12, 14, 22, 23, 30, 33, 37, 38 §§:t.

9. Päätöksen voimaantulo

Päätös on voimassa tiedoksisaannista alkaen. Tätä päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, ellei valitusviranomainen toisin määrää.

10. Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi postipalvelulain 38 §:n mukaisesti hakea muutosta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta siten kuin hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään. Lain 6 §:n mukaan päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, etuun tai velvollisuuteen se välittömästi vaikuttaa. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

Apulaisjohtaja

Merja Saari

Lakimies

Sirpa Sillstén